



รวมคำบรรยาย

ภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๔ ปีการศึกษา ๒๕๖๔ เล่มที่ ๑๔

บทบรรณาธิการ

คำถาม ร่วมกันคบคิดวางแผนกระทำความผิด แต่ขณะกระทำความผิดอยู่ไกลจากสถานที่เกิดเหตุมากจนไม่อยู่ในวิสัยที่จะช่วยเหลือผู้ลงมือกระทำความผิดได้ทันท่วงทีจะถือเป็นตัวการร่วมหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๖๗๖๒/๒๕๖๒

ผู้ร่วมกระทำความผิดด้วยกันที่เรียกว่าตัวการ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ จะต้องเป็นการกระทำความผิดโดยเจตนา ระหว่างบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป โดยมี การกระทำร่วมกันในขณะกระทำความผิด และโดยมีเจตนากระทำร่วมกันในขณะกระทำความผิด โดยเฉพาะอย่างยิ่งการกระทำร่วมกันในขณะกระทำความผิดต่อชีวิตที่เป็นการแบ่งหน้าที่กันทำ นั้นหมายความว่า ก่อนกระทำความผิด บุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไปร่วมคบคิดกันวางแผนกระทำความผิด แล้วผู้ร่วมกระทำความผิดคนหนึ่งลงมือกระทำการอันเป็นความผิดในตัวเอง ในขณะที่ผู้ร่วมกระทำอีกคนหนึ่งได้ทำหน้าที่อย่างอื่นซึ่งโดยสภาพไม่เป็นความผิดในตัวเอง เช่น คอยดูต้นทาง หรือคอยแจ้งสัญญาณ หรือคอยรอรับผู้กระทำความผิดแล้วพาหลบหนี เป็นต้น โดยผู้รับหน้าที่คอยดูต้นทาง หรือคอยแจ้งสัญญาณอันตราย หรือคอยรอรับผู้กระทำความผิด ไม่จำเป็นต้องอยู่ในที่เดียวกับผู้ลงมือกระทำความผิด แต่ต้องอยู่ในที่ใกล้ชิดกับสถานที่เกิดเหตุเพียงพอที่จะช่วยเหลือผู้ลงมือกระทำความผิดในขณะกระทำความผิดได้ทันท่วงที หากอยู่ห่างไกลจากสถานที่เกิดเหตุมากจนไม่อยู่ในวิสัยที่จะช่วยเหลือผู้ลงมือกระทำความผิดในขณะกระทำความผิดได้ทันท่วงที ก็ไม่ใช้การกระทำร่วมกันในขณะกระทำความผิดที่เป็น การแบ่งหน้าที่กันทำ อันจะถือว่าเป็นตัวการได้

ว. ต้องการฆ่าผู้ตายซึ่งเป็นสามีจึงติดต่อจำเลยที่ ๑ ให้หามือปืนฆ่าผู้ตาย จำเลยที่ ๑ ติดต่อกำเลยที่ ๒ แล้วจำเลยที่ ๒ ติดต่อกำ น. น. ชักชวน ส. ให้ร่วมกระทำความผิดด้วย หลังจากนั้น จำเลยที่ ๑ รับอาวุธปืนจาก ว. ไปส่งมอบให้แก่จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๒ ส่งมอบให้แก่ น. แล้ว น. และ ส. ร่วมกันใช้อาวุธปืนของกลางยิงผู้ตายจนถึงแก่ความตาย แสดงให้เห็นว่าจำเลยทั้งสองมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดของ น. และ ว. แต่ขณะที่ น.

และ ส. ใช้อาวุธปืนยิงผู้ตาย คงมีแต่ ว. อยู่ใกล้ชิดกับสถานที่เกิดเหตุเพียงคนเดียว ส่วนจำเลย ทั้งสองไม่ได้อยู่ในที่ใกล้ชิดกับสถานที่เกิดเหตุเพียงพอที่จะช่วยเหลือ น. และ ส. หรืออำนวยความสะดวก หรือมีการกระทำความใดอย่างหนึ่งกับผู้ตาย ขณะที่ น. และ ส. ร่วมกันใช้ อาวุธปืนยิงผู้ตายได้ทันที และผลแห่งการตายของผู้ตายไม่ได้เกิดจากการกระทำของจำเลย ทั้งสองในขณะที่ น. และ ส. กระทำความผิด ถือไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสองกระทำการร่วมกันกับ น. และ ส. ในลักษณะที่เป็นการแบ่งหน้าที่กันทำ อันจะถือว่าจำเลยทั้งสองเป็นตัวการด้วย แต่การกระทำความผิดของจำเลยทั้งสองเป็นการก่อให้เกิด น. และ ส. กระทำความผิดด้วยการจ้าง น. และ ส. กระทำความผิดฐานร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน จำเลยทั้งสองจึงเป็นผู้ใช้ให้ กระทำความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๔ วรรคแรก

คำถาม ส่งข้อความผ่านระบบอินเทอร์เน็ตว่าต้องการเงินหากไม่ยินยอมมอบเงิน ให้จะเปิดเผยภาพเปลือยและวิดีโอบันทึกภาพลามกซึ่งเป็นความลับให้บุคคลอื่นทราบเป็น ความผิดฐานใด

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๑๘๘/๒๕๖๑

จำเลยส่งข้อความถึงโจทก์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต โปรแกรมสไกป์ (SKYPE) และ แอปพลิเคชันไลน์ (LINE) ว่า จำเลยต้องการเงิน ๑๐๐,๐๐๐ ดอลลาร์ฮ่องกง หากโจทก์ ไม่ยินยอมมอบเงินให้ จำเลยจะเปิดเผยภาพเปลือยและวิดีโอบันทึกภาพลามกเกี่ยวกับโจทก์ ซึ่งเป็นความลับให้บุตรสาวโจทก์ทราบ การกระทำของจำเลยเป็นการข่มขืนใจผู้อื่น ให้ออมให้ หรือยอมจะให้ตนหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สิน โดยขู่เชิญจะเปิดเผยความลับ ซึ่งการเปิดเผยนั้นจะทำให้ผู้ถูกขู่เชิญหรือบุคคลที่สามเสียหาย ครอบงำประกอบความผิดฐาน ริดเอาทรัพย์ เมื่อโจทก์ไม่ยินยอมมอบเงินให้ตามที่จำเลยขู่เชิญ การกระทำของจำเลยเป็นความผิด ฐานพยายามริดเอาทรัพย์ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓๘, ๘๐

คำถาม เจ้าพนักงานตำรวจมีหน้าที่โดยตรงในการควบคุมและดูแลความปลอดภัย ของผู้ต้องหาแต่ไม่อยู่ปฏิบัติหน้าที่ โดยปราศจากเหตุอันสมควร หากเกิดเพลิงไหม้ที่ห้อง ควบคุมผู้ต้องหาทำให้ผู้ต้องหาถึงแก่ความตาย จะมีความผิดฐานประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ ความตายหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๗๕๘๑/๒๕๖๑

จำเลยที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ควบคุมผู้ต้องหาปฏิบัติหน้าที่เป็นสิบเวรมีหน้าที่โดยตรงในการควบคุมและดูแลความปลอดภัยของผู้ต้องหา แต่ไม่อยู่ปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากเหตุอันสมควร เป็นการกระทำโดยงดเว้นการที่จักต้องกระทำเพื่อป้องกันผล คืออันตรายที่อาจเกิดขึ้นแก่ชีวิตของผู้ต้องหา เมื่อจำเลยที่ ๓ กระทำโดยปราศจากความระมัดระวังซึ่งบุคคลในภาวะเช่นนั้นจักต้องมีตามภาวะวิสัยและพฤติการณ์ และจำเลยที่ ๓ อาจใช้ความระมัดระวังเช่นว่านั้นได้ แต่หาได้ใช้ให้เพียงพอไม่ การกระทำของจำเลยที่ ๓ เป็นการกระทำโดยประมาท แม้มีเหตุเพลิงไหม้ทำให้เกิดผลคือความตายของผู้ตายด้วยแต่ก็ไม่ทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำโดยประมาทของจำเลยที่ ๓ และผลคือความตายของผู้ตายขาดตอนลงเพราะถ้าจำเลย ๓ อยู่ปฏิบัติหน้าที่ย่อมช่วยเหลือผู้ตายได้ทันเนื่องจากห้องทำงานของจำเลยที่ ๓ อยู่หน้าห้องขังเขาวงกตและติดกับห้องขังหญิง ซึ่งขณะนั้นใช้ควบคุมผู้ตายรวมทั้งผู้ตายคนอื่น ผลคือความตายของผู้ตายก็จะไม่เกิดขึ้น ความตายของผู้ตายเป็นผลโดยตรงจากการกระทำโดยประมาทของจำเลยที่ ๓ จำเลยที่ ๓ มีความผิดฐานประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตายตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๑

คำถาม ภริยาสมัครใจหรือยินยอมให้ล่วงเกินไปในทำนองชู้สาว สามีมีสติธิฟ้องเรียกค่าทดแทนจากผู้ล่วงเกินได้หรือไม่ และหากภายหลังมีการจดทะเบียนหย่ากันแล้ว สิทธิในการฟ้องหมดสภาพหรือถูกลบล้างตามไปด้วยหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๕๙๐/๒๕๖๑

บทบัญญัติมาตรา ๑๕๒๓ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติให้สามีสติธิฟ้องเรียกค่าทดแทนจากผู้ล่วงเกินภริยาไปในทางชู้สาวได้ แม้ภริยาสมัครใจหรือยินยอมให้ล่วงเกินไปในทำนองชู้สาว สามีก็นีสติธิฟ้องเรียกค่าทดแทนตามวรรคสองนี้ได้ เพราะการฟ้องเรียกค่าทดแทนตามวรรคสองนี้เป็นสิทธิของสามีโดยเฉพาะและสิทธิในการฟ้องของสามีย่อมเกิดขึ้นตั้งแต่ขณะที่มีการล่วงเกินในทางชู้สาวกัน จำเลยที่ ๒ มีความสัมพันธ์กับจำเลย

ที่ ๑ ทางผู้สาวอันเป็นการล่วงเกินในทางผู้สาวต่อจำเลยที่ ๑ ในขณะที่จำเลยที่ ๑ ยังเป็นภริยา โดยชอบด้วยกฎหมายของโจทก์ สิทธิของโจทก์ตามบทบัญญัติดังกล่าวย่อมเกิดขึ้นตั้งแต่ขณะที่ยังไม่มีภรรยา แม้ภายหลังมีการจดทะเบียนหย่ากันแล้ว สิทธิในการฟ้องก็หาได้หมดสภาพ หรือถูกลบล้างตามไปด้วยไม่ โจทก์มีสิทธิเรียกค่าทดแทนจากจำเลยที่ ๒ ได้ตามบทบัญญัติดังกล่าว

คำถาม หลอกหลวงให้เจ้าของที่ดินโอนที่ดินให้ แล้วนำที่ดินไปจำนองแก่บุคคลภายนอก ต่อมาศาลพิพากษาให้ผู้หลอกหลวงจดทะเบียนโอนที่ดินคืนแก่เจ้าของที่ดิน ดังนี้ เจ้าของที่ดินจะขอให้เพิกถอนการจำนองที่ดินที่บุคคลภายนอกรับจำนองไว้ได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๐๒๒/๒๕๖๒

โจทก์ทำนิติกรรมโอนที่ดินพิพาทให้แก่จำเลยที่ ๑ โดยถูกจำเลยที่ ๑ หลอกหลวงการแสดงเจตนาทำนิติกรรมของโจทก์เกิดขึ้นเพราะถูกกลฉ้อฉลของจำเลยที่ ๑ อันเป็นโมฆียะกรรม แต่นิติกรรมซึ่งเป็นโมฆียะกรรมยังมีผลสมบูรณ์ใช้ได้จนกว่าจะถูกบอกล้างโดยชอบ ขณะที่จำเลยที่ ๑ จำนองที่ดินพิพาทต่อจำเลยที่ ๒ จำเลยที่ ๑ ยังมีชื่อเป็นเจ้าของจึงสมบูรณ์ใช้ได้บังคับได้ตามกฎหมาย แม้ที่ดินพิพาทจะได้โอนกลับไปเป็นของโจทก์ในภายหลังจากการจำนองนั้นแล้ว นิติกรรมจำนองที่จำเลยที่ ๑ ก่อไว้ย่อมตกติดมาด้วย โจทก์ไม่อาจยกเอาเหตุโมฆียะที่โจทก์บอกล้างนิติกรรมกรโอนที่ดินพิพาทระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ ขึ้นต่อสู้จำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๖๐ ประกอบมาตรา ๑๓๒๙ โจทก์ไม่มีสิทธิขอให้เพิกถอนนิติกรรมจำนองที่ดินพิพาทที่จำเลยที่ ๒ รับจำนองไว้

นายประเสริฐ เสียงสุทธีวงศ์

บรรณาธิการ