



รวมคำบรรยาย

ภาคสอง สมัยที่ ๗๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ เล่มที่ ๑

คำกล่าวปฐมนิเทศ
เนื่องในโอกาสเปิดการบรรยายภาคสอง สมัยที่ ๗๓
ปีการศึกษา ๒๕๖๓
โดย
นายศักดิ์ดา ช่วงรังษี
เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา



วันนี้ เป็นการเปิดการบรรยายเนติบัณฑิตภาคสอง สมัยที่ ๗๓ เป็นวันแรก
ในนามของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ขอต้อนรับนักศึกษาทุกคน
กระผม นายศักดิ์ดา ช่วงรังษี เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา
มีเรื่องที่จะแจ้งให้นักศึกษาทราบ ดังนี้

สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ได้ทำการสอบข้อเขียนความรู้
ชั้นเนติบัณฑิตภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ ผลการสอบ ดังนี้

๑. กลุ่มวิชากฎหมายอาญา สมัครสอบจำนวน ๑๔,๕๕๐ คน มีผู้เข้าสอบ
จำนวน ๘,๐๔๓ คน มีผู้สอบได้จำนวน ๑,๗๓๕ คน (คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๕๗)

ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุด ชื่อ นายนครินทร์ เลิศด้วยลาก สำเร็จการศึกษานิติศาสตร์
จากมหาวิทยาลัยขอนแก่น สอบได้ ๘๖ คะแนน

๒. กลุ่มวิชากฎหมายแพ่งและพาณิชย์ สมัครสอบจำนวน ๑๓,๗๕๓ คน มี
ผู้เข้าสอบจำนวน ๖,๘๔๑ คน มีผู้สอบได้จำนวน ๑,๗๒๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๒๐)

ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุด ชื่อ นายนครินทร์ เลิศด้วยลาก สำเร็จการศึกษานิติศาสตร์
จากมหาวิทยาลัยขอนแก่น สอบได้ ๘๑ คะแนน

การแต่งกายของนักศึกษา นักศึกษาทุกคนเมื่อมาที่สำนักอบรมฯ จะต้อง
แต่งกายให้สุภาพเรียบร้อย นักศึกษาชายควรผูกเนกไท นักศึกษาหญิงไม่สวมกระโปรงสั้น
หรือรัดรูป เป็นการเคารพสถาบัน เคารพครูบาอาจารย์ อีกทั้งยังเป็นสง่า วาทีแก่
นักศึกษาเองด้วย ใครที่ได้พบเห็นก็จะยกย่องชมเชย

ไม่ทุจริตในการสอบ ในการสอบข้อเขียนความรู้ขั้นเนติบัณฑิตนั้น หากนักศึกษาผู้เข้าสอบ กระทำการใด ๆ อันเป็นการทุจริตการสอบ เช่น นำวิทยุสื่อสาร หรืออุปกรณ์โทรคมนาคม ตำรากฎหมาย เอกสารเข้าไปในห้องสอบ ซึ่งกรรมการผู้คุมสอบตรวจพบ นอกจากจะต้องถูกปรับตกแล้ว คณะกรรมการอำนวยการอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภายังอาจพิจารณาลงโทษห้ามสอบครั้งใดครั้งหนึ่งหรือหลายครั้ง หรือสั่งให้ลบชื่อจากทะเบียน ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการสอบข้อเขียนความรู้ขั้นเนติบัณฑิต พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๙ และข้อ ๑๕ ซึ่งจะเป็นที่เสื่อมเสียแก่นักศึกษาเองอีกด้วย นักศึกษาเนติบัณฑิตทุกคนพึงทราบว่าความซื่อสัตย์สุจริต เป็นคุณสมบัติของผู้ที่เป็นเนติบัณฑิต อย่ากระทำการใด อันเป็นการทุจริตเป็นอันขาดจะเป็นการทำลายอนาคตของตนเอง

การเปลี่ยนแปลงวิธีการตรวจสอบ เพื่อให้การตรวจให้คะแนนเป็นไป ด้วยความรอบคอบและเป็นแนวทางเดียวกับการตรวจให้คะแนนการสอบบรรจุเป็น ข้าราชการตุลาการหรือข้าราชการอัยการ ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่ง เนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการตรวจให้คะแนนการสอบข้อเขียนความรู้ขั้นเนติบัณฑิต พ.ศ. ๒๕๕๙ จึงออกระเบียบไว้ดังนี้

การตรวจให้คะแนนคำตอบแต่ละข้อ ให้กรรมการผู้ตรวจซึ่งประกอบด้วย กรรมการผู้ตรวจให้คะแนนอย่างน้อยสองคน ตรวจและให้คะแนนคำตอบตามหลักเกณฑ์ การตรวจและให้คะแนนที่กำหนดท้ายระเบียบนี้ และให้ผู้สอบได้คะแนนตามค่าเฉลี่ยที่ คำนวณจากคะแนนที่กรรมการผู้ตรวจแต่ละคนกำหนด

ในกรณีที่กรรมการผู้ตรวจให้คะแนนในข้อนั้น ๆ ต่างกันตั้งแต่สี่คะแนนขึ้นไป ให้เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา แต่งตั้งกรรมการอีก ๑ คน เพื่อเป็นผู้ตรวจและให้ถือการให้คะแนนใหม่เป็นที่สุด

การเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดลำดับผู้สอบได้เป็นเนติบัณฑิต ตามระเบียบ สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการเป็นนักศึกษา การสอน การ สอบไล่ วินัยและมรรยาท พ.ศ. ๒๕๐๗ ข้อ ๑๐ วรรคท้าย การประกาศผลสอบความรู้ ขั้นเนติบัณฑิตให้เรียงลำดับตามคะแนนรวมทั้งภาคหนึ่งและภาคสองของสมัย การศึกษาเดียวกัน ลำดับต่อมาหลังจากนั้นให้เรียงตามคะแนนรวมทั้งสองภาค ซึ่งมีผล ใช้บังคับมาตั้งแต่สมัยที่ ๗๐ เป็นต้นไป

การเปลี่ยนแปลงหลักสูตรภาคสอง

ด้วยคณะกรรมการอำนวยการอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภาได้มี มติให้มีการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรเนติบัณฑิต ภาคสอง โดยให้รวมวิชาว่าความและ

การถามพยานกับวิชาการจัดทำเอกสารทางกฎหมายเข้าด้วยกัน โดยให้มีวิชาภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย เป็นข้อสอบ ๑ ข้อ ซึ่งได้เริ่มในการสอบภาคสอง สมัยที่ ๗๒ ไปแล้วโดย คณะผู้บรรยายวิชานี้ทั้งภาคปกติและภาคค่ำเป็นชุดเดียวกันจำนวน ๔ คน

สำหรับแนวทางการออกข้อสอบวิชานี้เน้นข้อสอบจะนำเนื้อหา ตามที่ปรากฏในการเรียนการสอนมาออกข้อสอบเท่านั้น และจะทดสอบ ๓ ส่วน

ส่วนที่ ๑ ให้แปลคำศัพท์ภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทยจำนวน ๔ คำ (๔ คะแนน)

ส่วนที่ ๒ ให้แปลประโยคภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทย (๔ คะแนน)

และส่วนที่ ๓ การอ่านจับใจความแล้วตอบคำถาม (๒ คะแนน) รวม ๑๐ คะแนน

การบรรยาย สำนักอบรมฯ ได้จัดให้มีการบรรยาย ภาคปกติ ตั้งแต่วันจันทร์ ถึงวันศุกร์ เวลา ๘.๐๐ น. ถึง ๑๖.๐๐ นาฬิกา ภาคค่ำ ตั้งแต่วันจันทร์ถึงวันศุกร์ เวลา ๑๗.๐๐ ถึง ๑๙.๕๐ นาฬิกา และวันเสาร์เวลา ๙.๐๐ - ๑๖.๕๐ น. เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกฟังการบรรยายตามความสะดวก เนื่องจากนักศึกษาบางคนจะต้องปฏิบัติหน้าที่การงานในเวลาราชการ แต่สำหรับการบรรยายภาคค่ำ นักศึกษาต้องมาสมัครเรียนต่างหาก ส่วนตารางการบรรยายแต่ละวิชานั้นบางครั้งอาจารย์ผู้บรรยายมีภาระติดขัดหรือมีข้อขัดข้องไม่อาจมาบรรยายตามวันและเวลาที่กำหนดไว้ก็อาจมีการสับเปลี่ยนบ้างบางกรณี ทั้งนี้ นักศึกษาสามารถดูได้จากป้ายติดประกาศในเว็บไซต์ของสำนักอบรมฯ หรือโทรศัพท์สอบถามพนักงานของสำนักอบรมฯ ก็ได้

สำหรับในภาคสองนี้ สำนักอบรมฯ ได้จัดการบรรยาย ดังนี้

การบรรยาย

- ภาคปกติ เริ่มบรรยายเวลา ๐๘.๐๐ - ๑๖.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องบรรยาย กรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๔ อาคารเนติบัณฑิตยสภา ร่วมกับการบรรยายผ่านระบบ online และสามารถรับฟังการบรรยายย้อนหลังได้

- ภาคค่ำ เริ่มบรรยายเวลา ๑๗.๐๐ - ๑๙.๕๐ นาฬิกา (ไม่มีการบรรยายที่ห้องบรรยายและไม่มีการถ่ายทอดไปยังศูนย์ถ่ายทอด) เป็นการบรรยายผ่านระบบ online และสามารถรับฟังการบรรยายย้อนหลังได้ โดยผู้เรียนจะต้องผ่านระบบการลงทะเบียนเพื่อเป็นการคัดกรอง สำหรับผู้ที่ชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาภาคค่ำเท่านั้น

ช่องทางการรับฟัง

ภาคปกติ (นักศึกษาและบุคคลทั่วไป)	Facebook Live ที่เพจ “บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์” และที่ YouTube channel “บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์” รับชมย้อนหลังผ่านทางเพจ “บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์” และที่ YouTube channel “บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์” และที่ http://๒๐๓.๑๕๑๘๕.๖/video_normal/
ภาคค่ำ (เฉพาะผู้ที่สมัครฟังคำบรรยายภาคค่ำ)	Facebook Group “บรรยายเนติบัณฑิตภาคค่ำ” และที่ http://๒๐๓.๑๕๑๘๕.๖ (จะแจ้ง Password เพื่อเข้าฟังย้อนหลังให้ทาง email ที่ได้ลงทะเบียนไว้เท่านั้น)

งดการบรรยาย

สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา งดการบรรยายภาคปกติเวลา ๘.๐๐ ถึง ๑๖.๐๐ น. ภาคค่ำเวลา ๑๗.๐๐ ถึง ๑๙.๕๐ น. ในภาคสอง สมัยที่ ๗๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ ดังนี้

๑. วันเสาร์ที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ (วันพ่อแห่งชาติ)
๒. วันอาทิตย์ที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๓ (ต่อเนื่องวันพ่อแห่งชาติ)
๓. วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ (วันรัฐธรรมนูญ)
๔. วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ (วันสิ้นปี)
๕. วันศุกร์ที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๔ (วันขึ้นปีใหม่)
๖. วันเสาร์ที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๔ (ต่อเนื่องวันขึ้นปีใหม่)
๗. วันอาทิตย์ที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๔ (ต่อเนื่องวันขึ้นปีใหม่)
๘. วันศุกร์ที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ (วันมาฆบูชา)

หากนักศึกษามีปัญหา ข้อเสนอแนะใดๆ ก็ขอให้แจ้งเจ้าหน้าที่ของสำนักอบรมฯ ทราบ ทางสำนักอบรมจะดำเนินการให้โดยเร็ว ในท้ายนี้ขอให้นักศึกษาทุกคนได้รับประโยชน์ความรู้ทางด้านกฎหมาย เพื่อสำเร็จเป็นเนติบัณฑิตต่อไป

บทบรรณาธิการ

คำถาม คดีความผิดต่อส่วนตัว โจทก์ขอถอนฟ้องก่อนอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ศาลชั้นต้นมีอำนาจสั่งอนุญาตให้ถอนฟ้องได้หรือไม่

การร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีแก่บริษัทจำกัด ซึ่งเป็นนิติบุคคลจะถือว่าเป็นการร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีแก่กรรมการบริษัทด้วยหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๗๓๘๘/๒๕๖๒

คดีความผิดอันยอมความได้ โจทก์อาจถอนฟ้องได้ก่อนคดีถึงที่สุดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๕ วรรคสอง โจทก์ยื่นคำร้องขอถอนฟ้องจำเลยที่ ๒ ก่อนอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ถือว่าคดีอยู่ในระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ ศาลชั้นต้นชอบที่มีคำสั่งให้ส่งคำร้องของโจทก์ให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิจารณาล้าง การที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องเสียเอง เป็นการดำเนินการกระบวนพิจารณาที่ผิดระเบียบ ศาลฎีกาให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ เมื่อสำนวนคดีขึ้นมาสู่ศาลฎีกาแล้ว เพื่อมิให้คดีล่าช้า ศาลฎีกามีคำสั่งไปเสียทีเดียวโดยไม่ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลล่างทั้งสองมีคำสั่งใหม่โดยศาลฎีกาอนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องจำเลยที่ ๒ ได้

โจทก์ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีแก่จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นนิติบุคคลแยกต่างหากจากจำเลยที่ ๓ ถือไม่ได้ว่าเป็นการร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีแก่จำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็นกรรมการบริษัทจำเลยที่ ๑ ด้วย เมื่อความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๐ เป็นความผิดอันยอมความได้และโจทก์มิได้ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีแก่จำเลยที่ ๓ ภายในสามเดือนนับแต่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิด ฟ้องโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ ๓ ขาดอายุความ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๖

ปัญหาว่า คดีขาดอายุความหรือไม่ เป็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย ศาลยกขึ้นอ้างได้แม้จำเลยที่ ๓ จะไม่ได้ยกขึ้นต่อสู้ในศาลชั้นต้นก็ตาม ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๕ วรรคสอง

คำถาม จำเลยขอถอนคำให้การรับสารภาพเป็นให้การปฏิเสธ ศาลชั้นต้นไม่อนุญาต และมีคำพิพากษา จำเลยจะอุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้นที่ไม่อนุญาตให้จำเลยถอนคำให้การโดยไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้นที่ลงโทษจำเลยด้วยได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๖๑๘๗/๒๕๖๒

ในวันนัดพิจารณาเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่า การที่จำเลยขอถอนคำให้การรับสารภาพเป็นให้การปฏิเสธ ไม่มีเหตุผลอันสมควรและล่วงเลยระยะเวลาแล้ว จึงไม่อนุญาตให้จำเลยถอนคำให้การและเลื่อนไปนัดฟังคำพิพากษาในวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ คำสั่งของศาลชั้นต้นดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งระหว่างพิจารณาที่ไม่ทำให้คดีเสร็จสิ้นลง ซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๖ บัญญัติว่า "คำสั่งระหว่างพิจารณาที่ไม่ทำให้คดีเสร็จสิ้นลง ห้ามมิให้อุทธรณ์คำสั่งนั้นจนกว่าจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งในประเด็นสำคัญและมีอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งนั้นด้วย" ดังนั้น เมื่อจำเลยอุทธรณ์คำสั่งระหว่างพิจารณาของศาลชั้นต้น จำเลยต้องอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้นด้วยตามบทบัญญัติดังกล่าว แต่อุทธรณ์ของจำเลยที่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้นกล่าวว่า ศาลชั้นต้นยกคำร้องของจำเลยในการถอนคำให้การเป็นการดัดสิทธิจำเลยต่อผู้คดี ทำให้ข้อเท็จจริงไม่เพียงพอแก่การวินิจฉัยจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เป็นเพียงการอุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้นที่ไม่อนุญาตให้จำเลยถอนคำให้การซึ่งเป็นคำสั่งระหว่างพิจารณาของศาลชั้นต้นที่ไม่ทำให้คดีเสร็จสิ้นลง ไม่ได้อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลชั้นต้นที่ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๓ วรรคสอง จึงไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๖

คำถาม จำเลยยื่นคำให้การต่อสู้คดีเรื่องอำนาจฟ้องด้วยเหตุหนึ่ง จะอุทธรณ์ว่าโจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องโดยยกเหตุแห่งการปฏิเสธขึ้นมาใหม่นอกเหนือจากที่ได้ให้การไว้ ได้หรือไม่

คำฟ้องเดิม โจทก์ฟ้องเรียกค่าเสียหายเป็นค่าชอรรถยนต์พิพาทเท่านั้น โจทก์ยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องขอเรียกค่าเสียหายเป็นค่าเช่าซื้อ ค่าขาดประโยชน์และค่าปรับ ได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษากฎีกาที่ ๔๑๙๒/๒๕๖๒

การที่จะถือว่าเป็นข้อที่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วหรือไม่จะพิจารณาเพียงว่าจำเลยให้การปฏิเสธข้ออ้างของโจทก์เรื่องใดบ้างเพียงประการเดียวหาได้ไม่ แต่จะต้องพิจารณารวมถึงเหตุแห่งการปฏิเสธนั้นด้วย

จำเลยยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องเพราะรายนต์พิพาทเป็นกรรมสิทธิ์ของธนาคาร ธ. ส่วนโจทก์เพียงแต่มีชื่อเป็นผู้เช่าชื่อ ทั้งมิได้เป็นผู้ครอบครองรายนต์พิพาทแต่อย่างใด โดยรายนต์พิพาทอยู่ในความครอบครองของ อ. และในการฟ้องคดีนี้ธนาคาร ธ. ไม่ได้มอบอำนาจให้โจทก์ฟ้องคดี โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง แต่จำเลยอุทธรณ์ว่า โจทก์ทำสัญญาเช่าชื่อรายนต์พิพาทจากธนาคาร ธ. ในฐานะตัวแทนของ อ. ทั้งโจทก์มิใช่ผู้ครอบครองและใช้รายนต์พิพาท จึงไม่มีอำนาจฟ้องนั้น เป็นการยกเหตุแห่งการปฏิเสธข้ออ้างของโจทก์ขึ้นมาใหม่นอกเหนือจากที่ได้ให้การไว้ ถือได้ว่าเป็นการอุทธรณ์ในข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลชั้นต้น ย่อมต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง

การที่โจทก์ยื่นฟ้องจำเลยเป็นคดีนี้ต่อศาลย่อมทำให้อายุความสะดุดหยุดลงตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๙๓/๑๔ (๒) ระยะเวลาที่ล่วงเลยไปก่อนนั้นไม่นับเข้าในอายุความตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๙๓/๑๕ วรรคหนึ่ง ต้องเริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่เหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงได้สิ้นไปแล้วตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๙๓/๑๕ วรรคสอง การที่โจทก์ขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องโดยเรียกร้องค่าเสียหายจากเหตุละเมิดเดียวกัน คำฟ้องเพิ่มเติมกับฟ้องเดิมจึงเกี่ยวข้องกันพอที่จะรวมการพิจารณาและชี้ขาดตัดสินคดีเข้าด้วยกันได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๙๙ เมื่อโจทก์มีสิทธิเสนอคำฟ้องเพิ่มเติมได้โดยชอบแล้วเช่นนี้ แม้จะยื่นเกิน ๑ ปี นับแต่วันที่โจทก์อาจใช้สิทธิเรียกร้องได้ก็ตาม ก็หาทำให้สิทธิเรียกร้องตามที่โจทก์อ้างมาในคำฟ้องเพิ่มเติม ซึ่งถือได้ว่าเป็นเรื่องเดียวกันกับฟ้องเดิมขาดอายุความไปไม่

คำถาม คู่ความฝ่ายที่เสียหายมิได้ยื่นขอให้เพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบภายในกำหนด ๘ วัน นับแต่ได้ทราบพฤติการณ์อันเป็นมูลแห่งข้ออ้างนั้น และคู่ความอีก

ฝ่ายหนึ่งคัดค้าน จะเป็นการตัดสิทธิการใช้อำนาจของศาลในการเพิกถอนกระบวนการพิจารณา
ที่ผิดระเบียบนั้น หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๕๓๓๒/๒๕๖๒

เมื่อผู้คัดค้านที่ ๑ ยื่นคำร้องขอเพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบวันที่ ๑๖
กรกฎาคม ๒๕๕๗ นั้น ศาลชั้นต้นได้ส่งสำเนาคำร้องและหมายนัดไต่สวนให้แก่ผู้ร้องและ
ผู้คัดค้านที่ ๒ แล้ว ทั้งผู้ร้องและผู้คัดค้านที่ ๒ ต่างได้ยื่นคำคัดค้านและยกประเด็นเรื่องการ
ขอเพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ยื่นล่วงหน้าระยะเวลาที่กฎหมาย
กำหนดแล้วแต่ศาลชั้นต้นเมื่อไต่สวนแล้วก็มิคำสั่งลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยมีได้
วินิจฉัยเรื่องผู้คัดค้านที่ ๑ ยื่นคำร้องเกินกำหนดตามที่กฎหมายบัญญัติหรือไม่ เท่ากับ
ศาลชั้นต้นใช้ดุลพินิจของตนเองเมื่อไต่สวนแล้วเห็นว่ามีการกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบเกิดขึ้น
ทำให้การดำเนินคดีไม่เป็นไปด้วยความยุติธรรม อันเป็นการใช้อำนาจตามประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗ วรรคแรก ซึ่งไม่มีเงื่อนไขใดบังคับ แม้จะเริ่มต้นด้วย
คำร้องของผู้คัดค้านที่ ๑ ก็ตาม ก็หาตัดสิทธิการใช้อำนาจของศาลในการเพิกถอน
กระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบนั้นแต่อย่างใดไม่ เพราะหากศาลชั้นต้นเห็นว่ากำหนด
ระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติเป็นข้อควรตัดสิทธิของผู้คัดค้านที่ ๑ ก็คงได้วินิจฉัยและมีคำสั่ง
ไปในทางตรงข้ามแล้ว ประกอบกับกระบวนการพิจารณาของศาลอันเป็นกฎหมายวิธีสบัญญัติมี
วัตถุประสงค์มุ่งให้คู่ความต่อสู้คดีกันอย่างเป็นธรรม หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือกระบวนการพิจารณา
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งเป็นเพียงวิถีทางไปสู่เป้าหมายคือความ
ยุติธรรม หาใช่ตัวความยุติธรรมเองไม่และไม่มียุติประสงค์ให้คู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งอาศัย
กระบวนการพิจารณามาเป็นเหตุให้ได้เปรียบเสียเปรียบจนเป็นผลให้ต้องชนะหรือแพ้โดย
ไม่พิจารณาเนื้อหาข้อคดี ดังนั้น การที่ศาลชั้นต้นเพิกถอนกระบวนการพิจารณาตั้งแต่การส่งหมาย
นัดและสำเนาคำร้องขอให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ที่ไม่ชอบ และมีคำสั่งให้ส่งหมายนัดและสำเนา
คำร้องขอใหม่ แล้วดำเนินกระบวนการพิจารณาใหม่ จึงชอบแล้ว

นายประเสริฐ เลียงสุทธีวงศ์

บรรณาธิการ